

De heer P. Muyters
Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk,
Ruimtelijke Ordening en Sport
Phoenixgebouw - 11de verdieping
Koning Albert II-laan 19 bus 11
1210 BRUSSEL

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	Brussel
20 mei 2011	FB/CA-CR/RDD GO/2011/033	N 09-3.639.975 B1	28 december 2011

Jaarrekening 2010 van het Gemeenschapsonderwijs (GO!)

Mijnheer de minister,

Het Rekenhof heeft de controle van de jaarrekening 2010 niet kunnen beëindigen aangezien het gedeelte consolidatie van de scholengroepen van het Gemeenschapsonderwijs, evenmin als dat van het vorige jaar, voor toezicht werd voorgelegd. Met de bovenvermelde brief werd alleen het gedeelte over het centraal niveau bezorgd.

Het Gemeenschapsonderwijs heeft een jaarrekening 2010 opgesteld overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering van 6 juli 1999 betreffende een geïntegreerde economische boekhouding en budgettaire rapportering voor de scholengroepen en het centraal niveau van het Gemeenschapsonderwijs (hierna boekhoudbesluit).

Op basis van een voorafgaande risicoanalyse heeft het Rekenhof beslist tot een summiere controle van de jaarrekening. De controle geeft voor het centraal niveau aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Opvolging van opmerkingen vorige jaren

Het Rekenhof neemt akte van uw antwoord van 26 juli 2011, kenmerk FB/CA-CR/RDD JR 2009/GO!, over de jaarrekening 2009, waarin u een stand van zaken meedeelt en verbeteracties aankondigt betreffende de opvolging van vaste activa (inventarisatie, verwerking van de vaste activa), de registratie van de personeelsgegevens binnen het GO! en het gebruik van respectievelijk de rekening 'diverse werkingskosten' en de overlopende rekeningen.

2. Principes van het dubbel boekhouden

Wat de controle van het centraal niveau betreft, stelt het Rekenhof zich opnieuw vragen bij de waarde van de bedrijfseconomische boekhouding. Zo vertegenwoordigen de immateriële en materiële vaste activa 81,99 % van het balanstotaal, maar kon het centraal niveau geen gedetailleerd overzicht van de vaste activa ter beschikking stellen. Daardoor was een afdoende controle onmogelijk. De verkochte of buitengebruikgestelde gebouwen worden sinds

2010 weliswaar correct geboekt (waarbij het GO! niet meer de volledige verkoopprijs, maar enkel de gerealiseerde meer- of minderwaarde in resultaat neemt), maar de waardering van de gebouwen blijft oncontroleerbaar bij gebrek aan gedetailleerde overzichten.

Het Rekenhof merkt opnieuw op dat het GO! de principes van het dubbel boekhouden slechts beperkt toepast. Zo boekt het de opbrengsten van verkopen van vaste activa pas in op grond van de stortingen op de bank en boekt het de personeelskosten kasmatig.

3. Controle van scholengroep (SGR) 6

3.1. Toekenning van bijwedde aan sommige personeelsleden

De raad van bestuur van de scholengroep kende aan de financieel directeur een bijkomend financieel voordeel (onkostenvergoeding van 552 euro per maand) toe. Het Rekenhof wijst erop dat de raad van bestuur van een scholengroep, gelet op de decretaal vastgelegde bevoegdheden, geen beslissingen kan nemen over de toekenning van hogere salarisschalen of niet verworven salarisschalen aan statutaire personeelsleden¹. De toekenning van een bijkomend financieel voordeel aan het hoofd van de financiële dienst van de scholengroep heeft het Rekenhof al bij zijn vorige controles vastgesteld. Dit kan erop wijzen dat de scholengroepen van oordeel zijn dat de regelgeving het niet mogelijk maakt de functie op een adequate manier te vergoeden.

3.2. Overheidsopdrachten

In de volgende dossiers werd de overheidsopdracht gegund zonder dat kon worden aangetoond dat beroep werd gedaan op de mededinging, waardoor één van de basisprincipes van de regelgeving overheidsopdrachten werd geschonden:

- sociaal secretariaat (in 2010 ongeveer 37.500 euro kosten): er wordt al sinds 2000 een beroep gedaan op dezelfde leverancier. De SGR dient een nieuwe uitschrijving van de overheidsopdracht te onderzoeken.
- publiciteit drukker (7.212,56 euro).

In één dossier (verlichting sportcomplex) werd in de toewijzingsbrief verzocht een borgtocht te storten, maar dat is niet gebeurd. Als een borgtocht onnodig is, dienen de toewijzingsbrieven te worden aangepast.

Het Rekenhof verzoekt u te antwoorden binnen de termijn van één maand, zoals bepaald in artikel 5bis, derde lid, van de organieke wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof.

De controle resulteerde ook in een aantal boekhoudtechnische opmerkingen, die het Rekenhof rechtstreeks aan de afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs bezorgt. Een kopie van die brief, kenmerk N 09-3.639.975 B2, is als bijlage toegevoegd. Ook wordt een kopie bijgevoegd van brief, kenmerk N 09-3.639.975 B5, gericht aan de algemeen directeur van SGR 6, over de controle van de jaarrekening 2010 van SGR 6.

¹ Artikel 55 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs voor de toekenning van salarisschaal 106 is in deze gevallen niet van toepassing.

Een kopie van deze brief gaat naar de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, alsook naar de afgevaardigd bestuurder en de voorzitter van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs.

Op last:

Het Rekenhof:

Jozef Van Ingelgem
Hoofdgriffier

Jozef Beckers
Raadsheer

Bijlage: kopie van 2 brieven